



Paloma Briones, María del Carmen Criado, Rafael Reyna, Gabriel Carpintero, Alejandro Rojas

Contacto:
www.filosofiaenmalaga.net

Próximos eventos

• I congreso on-line del Centro de Investigación filosófica “Jóvenes

Filósofos de Málaga”.

Seminario abierto en el que se realizará la lectura de las Investigaciones filosóficas sobre la libertad de Schelling. Más información en www.filosofiaenmalaga.net

• III Simposio del Centro de Investigación Filosófica “Jóvenes Filósofos de Málaga”.

Inscripción gratuita. Actualmente está abierto la call for papers. Se busca que los jóvenes filósofos malagueños aborden la verdad en los grandes autores de la historia de la filosofía, de modo que finalmente pueda publicarse un volumen colectivo sobre la verdad elaborado por los estudiantes de filosofía del departamento. Más información en www.filosofiaenmalaga.net

• XII Seminario de las tres culturas.

Abierto el *Call for papers*. Para más información hablar con el profesor Padial. El título de este año es Dios en las tres culturas.

NÚMERO

01

octubre
2010

Boletín Semestral
informativo de la filosofía
que se hace en Málaga

UMANOIDES

en este número

discursos feministas P.2

sin género de dudas P.3

lomografía P.4

vivir en la contradicción P.4

acerca de mi familia P.5

los remolinos del otoño P.5

el blog de los polianos P.6

entrevista a Gabi P.7

Nacimiento del boletín semestral de la filosofía que se hace en Málaga

¡Bienvenidos al mundo de lo analógico!

Los umanoides siempre por delante, cuando todo el mundo se pasa a lo digital, nosotros damos el salto al papel. ¿Pero quiénes son los umanoides? Probablemente tú seas uno sin saberlo.

Umanoides es el nombre que un grupo de alumnos de la Facultad de Filosofía y Letras de Málaga decidieron darse a ellos mismos en tanto que pertenecientes a la Universidad de Málaga (UMA). Juntos crearon en 2007 el blog Umanoides (<http://umanoides.wordpress.com>) para tener un lugar donde los alumnos pudieran discutir acerca de filosofía, y otros intereses, fuera de clase. Este boletín semestral es un proyecto de algunos de los integrantes de aquel blog y el Centro de Investigación Filosófica “Jóvenes Filósofos de Málaga” (<http://filosofiaenmalaga.net>).

Pero este boletín no pretende ser sólo una impresión de algunos posts de este blog sino que queremos que sea una oportunidad para dar a conocer la blogosfera umanoide, es decir, todos aquellos blogs de alumnos y profesores de la Universidad de Málaga, en especial los de temática filosófica.

De este modo, lanzamos este primer número como una invitación a la participación. Si tienes un blog, una página o administras un foro y quieres publicar una muestra de tu trabajo aquí, ponte en contacto con nosotros. O incluso si no tienes un blog pero quieres publicar algún texto.

Por último, en nombre del Equipo de Redacción, os invito a seguir leyendo y a pensar por vosotros mismos.

M^a Carmen Criado
subdirectora

Umanoides Número 01 octubre 2010

 Centro de Investigación Filosófica
Jóvenes Filósofos de Málaga

¿EL LENGUAJE MACHISTA DE LA CIENCIA?

Bueno con respecto al lenguaje machista de la ciencia, decir brevemente, que autoras como Harding, Haraway y Longino, entre otras, postulaban que los valores de género influyen en el lenguaje de la ciencia, en expresiones como “penetrar la realidad”, “el despertar del óvulo por los espermatozoides”... Asumen la tesis de la infradeterminación de las teorías, es decir, que para los mismos datos pueden darse varias interpretaciones teóricas y por los prejuicios de género aceptamos una u otra interpretación. No sé si recordaréis de C.T.S, el mito de “la Bella Durmiente” y el de “la mujer recolectora frente al hombre cazador”.

Esto no se da sólo en la ciencia, es extrapolable a otros ámbitos. En un artículo he leído que si abrimos el diccionario por la palabra zorra veremos entre sus acepciones (en relación a la mujer) “prostituta” o “mujer pública”, y sin embargo, si buscamos zorro veremos que significa (en relación al hombre) “taimado y astuto”. Podríamos buscar ejemplos hasta la saciedad. Pero no pretendo defender que el lenguaje científico o no científico sea machista, sino todo lo contrario. Con el lenguaje articulamos las palabras que tratan de expresar lo que el hombre siente. Entonces quién será machista ¿El lenguaje o las personas?

NEXUS11



Anteriormente ya habíamos escuchado una conferencia sobre post-porno y filosofía por parte de los mismos organizadores, bastante buena por cierto. Pero en esta ocasión, el tema quedó a mi juicio vagamente definido. He de reconocer que llegamos tarde, pero aun así, yo no conseguí enterarme de qué iba el asunto. Después de exponer unos cuantos casos de intercambio de roles típicamente considerados de un sexo determinado a individuos del sexo contrario, de explicar la tercera categoría que poseen los tailandeses para definir lo no-hombre, y algunos ejemplos más que ahora no puedo recordar; se proyectó un vídeo protagonizado por Beatriz Preciado, una filósofa experta en teorías del género, que se exhibió sobre el tema, y del que yo no salí muy bien parado, para qué os voy a mentir. A continuación se leyó un artículo (un aplauso para la lectora voluntaria) y se procedió a formular dudas y preguntas por

También hubo tiempo para una breve presentación-declaración de intenciones de los allí reunidos, seguida de no sé qué más actos, pues en ese momento decidimos marcharnos, que concluirían con una fiesta transformista, que por supuesto nos perdimos. A la vista de lo sucedido, y de mi clara incompetencia en el tema, me gustaría que se diese pie en este rincón a un Curso de Feminismo para Tontos/as en el que cualquiera que se sienta con ánimo, le dedique algunas líneas a esclarecer conceptos como: Tesis defendidas por el feminismo, corrientes feministas (de la igualdad, de la diferencia...), obras claves del feminismo, qué es lo Queer... Y demás temas relacionados y de importancia que conozcáis sobre el Feminismo. Ésta es la nuestra, vayámonos a la cama un poco más sabios. Ayudad a este espíritu atento al ser de las cosas.

GABRIEL CARPINTERO

Discursos feministas en la casa invisible

¿Mujer? ¿Hombre? ¿O qué? Así se llamaba (más o menos, no estoy del todo seguro) la charla – coloquio a la que tuvimos el placer de acudir el viernes día 18 en la Casa Invisible..

COMENTARIOS:

1. Hola, sólo algún comentario sobre el androcentrismo en el lenguaje científico. Ya no es sólo que una misma palabra tenga un significado distinto y jerarquizado dentro del sistema sexo-género dualista “hombre-mujer” – “heterosexual-homosexual” sino que se describe una realidad desde esquemas de percepción ya configurados por una sociedad heterosexista.

Eso es la performatividad del lenguaje científico (y conecto con el debate anterior). Por ejemplo, la Antropología está plagada de etnografías que hablan de “la tribu” refiriéndose exclusivamente a la vida social de los hombres. O cuando se encontraban un género “o qué” no tenían ni lenguaje ni esquemas culturales de referencia para describirlo sin caer en el etnocentrismo-eurocentrismo.

Quería trazar un puente entre el debate de lo queer y lo de la igualdad entre hombres y mujeres...pero me he extendido demasiado.

Ey, gemial el blog

Teóricas del feminismo plantean que el Renacimiento, como etapa consolidada y reconocida por ls Historiadores, no existió para las mujeres: éstas no participaron del apogeo político, intelectual, artístico, tecnológico más que como serviles posibilitadoras invisibles, históricamente invisibles, del escenario masculino (aunque curiosamente las prostitutas eran mujeres prestigiosas que prestigiaban al hombre que las acompañaba -ver el documental “Muerte de una puta” <http://www.entretodas.net/?p=810>.)

También las descripciones Sexológicas o Médicas de las prácticas sexuales incorporan un lenguaje/percepción propios de nuestra cultura androcéntrica cuando, al describir el acto sexual y producirlo -como discurso performativo-, se habla de que el pene penetra la vagina. Puede que sin el sesgo de una percepción contaminada se hablara de una vagina absorbente y decidida.

O QUÉ

2. Yo te intento contestar a cómo se llega a lo queer. Judith butler (una de las precursoras del movimiento queer) en “lenguaje poder e identidad” utiliza los conceptos de enunciado performativo de Austin y la interpelación ideológica de Althusser para llegar a autodenominarse queer.

Esto no es muy exacto pero, más o menos, para Austin existen enunciados que se refieren a una realidad externa, (enunciados constatativos), y otros en los que decir algo equivale a hacerlo, es decir, enunciados que producen realidades, estos últimos serían los enunciados performativos (o realizativos), un ejemplo clásico de enunciado performativo es “os declaro marido y mujer” pues crea realidad cuando se enuncia (date cuenta de que para que ese enunciado tenga fuerza performativa tiene que apoyarse en una repetición de fórmula a lo largo del tiempo y que la persona –o institución- que lo profiera esté legitimada -y aquí intervienen las relaciones de poder-para hacerlo).

La interpelación ideológica de Althusser viene a decir (esto es muy inexacto) que cada individuo ocupa el lugar al que ha sido llamado para que el conjunto del sistema funcione adecuadamente.

Ahora bien, uniendo estos dos conceptos, Judith Butler dice que los enunciados de género, como los pronunciados al nacimiento “es un niño” o “es una niña” no son enunciados constatativos pues no describen nada, son más bien enunciados performativos, que invocan en el momento que se los enuncia a la ley heterosexual. Definen el campo de significantes al que se adaptará la conducta del recién nacido y proporcionarán también la sensación de que su identidad ya ha estado ahí desde siempre.

Lo que propone la teoría queer es utilizar la fuerza performativa del insulto con el que se ha venido

estigmatizando lo que se escapaba a la ley heterosexual, es decir, caer por una de las grietas del sistema y no definirse como hombre o mujer sino como críticamente queer.

UMANOIDE NIPÓN

3. La teoría queer y Foucault. Frente a una identidad definitoria, Foucault propone, la indefinición como identidad.

Foucault puede considerarse un catalizador, un punto de partida, un ejemplo y un antecedente, pero también un permanente provocador. Aunque Foucault no es el origen de la teoría queer ni la teoría queer es la meta de su pensamiento.

Para Foucault la sexualidad no es una característica natural o un hecho de la vida humana, sino una categoría construida a partir de la experiencia, cuyos orígenes son históricos, sociales y culturales más que biológicos, aunque tampoco podemos decir que deshechara la dimensión biológica.

El psicoanalista por su parte, nos incita a producir un conocimiento de la sexualidad, que es, en sí mismo, cultural más que natural, y que contribuye al mantenimiento de relaciones específicas de poder.

Foucault se preguntó qué estaba en juego en la construcción de la sexualidad y cómo circulaba el poder a través de la producción del saber acerca del sexo.

Si la cultura queer ha reclamado para sí un adjetivo que contrasta con la relativa respetabilidad de “gay” y “lesbiana”, entonces cabe considerar la teoría queer como una noción que desestabiliza los supuestos sobre el ser y el hacer sexuado y sexual.

La teoría queer utiliza varias ideas de la teoría postestructuralista, incluidos, la deconstrucción de las estructuras conceptuales y lingüísticas de Derrida y los modelos psicoanalíticos de la identidad descentrada de Lacan entre otros. No sé exactamente en qué se basa la identidad descentrada o inestable

de Lacan, así que, si alguien puede explicármelo se lo agradecería.

NEXUS

4. El concepto de interpelación ideológica, tiene que contextualizarse dentro de todo el problema (desde un enfoque marxista) de 1) la reproducción de las condiciones de producción y por tanto de la fuerza de trabajo, 2) El concepto de Aparatos Ideológicos de Estado, definidos por oposición al Aparato (Represivo) de Estado.

Para todo este tema, véase L. Althusser, “Ideología y Aparatos Ideológicos de Estado”. Aquello de la identidad descentrada o inestable, creo que tiene que ver... con el espejo (en todo caso, me parece un buen punto desde el cual empezar a enfocar el asunto). Según la teoría del estadio del espejo, el sujeto inicialmente un haz de nervios, un cuerpo fragmentado, que quedaría fascinado por la imagen que de su completud le proporciona el espejo. La fase del espejo se superaría cuando el niño se adueña de la imagen de su propio cuerpo. El estadio del espejo se desarrolla en tres tiempos:

(1) Confusión de uno mismo con el otro. (2) Pero el niño, en una segunda fase, asimila que el otro del espejo no es un ser real, sino que es una imagen. El niño no sólo no intenta ya atraparla, sino que llega a distinguir la imagen del otro de la realidad del otro. (3) El niño no sólo sabe que la imagen es una imagen, sino que asume que es su imagen, la imagen de su cuerpo –es lo que se llama la identificación primordial.

La unidad del sujeto resultante tras la fase del espejo es imaginaria: es el Yo ideal, el Moi que nos enseña el espejo, una anticipación del cuerpo completo, una primera identificación imaginaria (aunque nunca se ese Yo ideal y nunca se abandona del todo el estadio del espejo). Pero eso, decir “el niño” tiene mucha gracia, porque nunca se sale de ahí. El asunto se complica si metemos más conceptos. Hay dos textos básicos (creo que el primero es más asequible) de Lacan sobre el tema: +J. Lacan, «El estadio del espejo como formador de la función del yo (je) tal como se nos revela en la experiencia psicoanalítica», en Escritos 1. +Id. «Observación sobre el informe de Daniel Lagache: “Psicoanálisis y estructura de la personalidad”», en Escritos 2. Obviamente, Lacan y Althusser entroncan en un punto común, como es el hecho de que la teoría althusseriana sobre los AIE se basa claramente en el concepto de Imaginario lacaniano. Aunque me parece que Althusser tuvo algunos problemas al articular la teoría...

UMANOIDE FEMINISTA

COMENTARIO DESTACADO

yo sugiero proponer un seminario al ilustrísimo Pedro Chamizo, maestro en la cuestión.

Sé de un libro de Foucault, “diario de un hermafrodita”, escrito por el mismo Foucault y el/la hermafrodita en cuestión... aunque no he tenido el placer de leerlo. cómo llamarías a un/a hermafrodita? él? ella? ello? eso? cosa? cómo querría él/ella/ello/eso que lo/la llamaran? al final el/la pobre/a acabó suicidándose.

en “la historia de la sexualidad” es muy interesante cómo Foucault nos muestra algo bastante evidente pero en lo que yo, por lo menos, no había caído en la cuenta: se nos incita constantemente a hablar del sexo, se nos muestra el sexo como aquello que siempre ha estado silenciado, aquello que hay que destapar... y en realidad ese silencio jamás ha existido, y aún menos en nuestra época, donde todo es sexo. al mismo tiempo hay algo así como un “preguntemos al sexo, él nos dirá quiénes somos”. yo no entiendo por qué. pero bueno, es mucho mejor ir al texto, así que ahí lo dejo.

en cuanto al feminismo en sí... me parece un tema ya muy masticado... y, al fin y al cabo, hoy no nos está llevando más que a esa estúpida discriminación positiva que me saca de quicio.

ORIGEN DEL FEMINISMO

Las feministas empezaron a finales del 19, pidiendo el voto a la mujer, y poder participar activamente en la sociedad, y tal. En Inglaterra las llamaban las New Women. Estas mujeres consideraban que los avances sociales por los que luchaban no serían alcanzables sin la ayuda del hombre, por lo que proponían la aparición de un New Man.

Con el tiempo, algunas se fueron radicalizando más y más hasta empezar a decir que el hombre más que un posible aliado era el “enemigo” y ahí comienzan a perder la olla, en mi humilde opinión. Algunas de estas radicales consideran que como el hombre es el enemigo, pues deben hacerse lesbianas (sí, así, como suena, se levantan y dicen: pues a partir de ahora me cambio de acera), y chorradicas así.

La verdad, es un campo en el que te puedes reír mucho. Te lo recomiendo.

USOIDESEFERO

En resumen, pues el “Curso de Feminismo para tontos/as” es en realidad una clase particular que me estáis dando entre todos: el feminismo es una tendencia iniciada por las sufragistas inglesas en su reivindicaciones por la igualdad en los derechos políticos entre hombres y mujeres. Se me han recomendado múltiples manuales, algunos de ellos incluso de los propios participantes, y también se me ha dado una descripción estratégica de las teorías Queer, que sinceramente, no me gustaría comentar en este apartado, pues ya creo que tienen suficiente discusión en el apartado “Yo quiero ser Chino” de nuestro blog. Así que me gustaría fomentar la discusión en un ámbito más práctico:

- ¿Se ha conseguido la igualdad de derechos entre hombres y mujeres?
- Si así fuese ¿Tiene sentido que siga existiendo esta corriente?
- ¿Es en nuestros días el feminismo una corriente de pensamiento acabada? Pues si ya se ha alcanzado la igualdad ¿Qué reivindican ahora?
- ¿Y las reivindicaciones de la diferencia, tienen sentido o son tan injustas como las antiguas ideas machistas?

En general mis maestros se han vuelto a centrar en el ambiguo, indefinido e inconcluyente tema de la maleabilidad humana y de los roles asociados a sexos, pero hay otras ideas feministas (según tengo entendido), como la construcción machista de la ciencia, la mujer en los puestos de poder, y la discusión sobre si es posible adecuar las diferencias entre los sexos con una igualdad justamente retributiva, etc. En fin a queda eso. ¡Sorprendedme!

UMANOIDESEGUIDODELOQUEUS

TEDQUIERA

LO COVERT

Sobre lo de "covert", intentaré explicarlo sin enrollarme mucho. Según la Gramática Generativa, cada oración tiene dos estructuras: la superficial y la profunda. La superficial es la que vemos, lo que decimos o escribimos, y es el resultado de una serie de transformaciones que se ejecutan sobre la estructura profunda. Esta estructura profunda es una serie de palabras y de marcas gramaticales: género, número, tiempos verbales, persona... A través de las transformaciones citadas anteriormente, esta estructura profunda se adapta a la estructura superficial propia de un determinado idioma. Ahora bien, puede que en la estructura superficial encontremos más elementos a simple vista de los que encontraríamos en la estructura profunda. En la frase: "Soy alto" el sujeto no está presente, lo cual no quiere decir que no exista, sino que no ha sido expresado de un modo abierto (overt), sino de un modo "encubierto" (covert) (no sé cuáles son las traducciones que se usan en español para estos dos términos). Que el género sea una categoría "covert" significa que no hay una marca gramatical de género visible en la estructura superficial del inglés. Es decir, que los sustantivos ingleses llevan como marca de género el CERO. Por lo que, a efectos prácticos, y en lo que respecta a lo que discutimos, podemos decir que no tienen género.

USOIDESFERO

Sin género de dudas

¿Mujer? ¿Hombre? ¿O qué? Así se llamaba (más o menos, no estoy del todo seguro) la charla – coloquio a la que tuvimos el placer de acudir el viernes día 18 en la Casa Invisible..

El otro día, durante un pequeño ágape, surgió una pequeña duda. Pongamos un idioma, por ejemplo el inglés, que no tiene género (masculino o femenino) para las palabras. Una persona cuya lengua nativa haya sido esta, ¿sería capaz de diferenciar si por ejemplo fork (tenedor) es masculino o femenino? Y lo mismo para las otras palabras. ¿Existiría el género gramatical para estas personas? ¿O simplemente las palabras para ellos no tendrían género?

Personalmente opino que no, que no existiría el género gramatical para ellos ya que si no les han enseñado a diferenciarlo, ¿por qué habrían de hacerlo? Como ejemplo pongo el de una tribu de indios americanos cuyo lenguaje no hacía distinción entre rojo y naranja(creo que eran estos los colores, lo confirmaré) y tenían una sola palabra para ambos ¿Qué pensáis vosotros? A continuación se leyó un artículo (un aplauso para la lectora voluntaria) y se procedió a formular dudas y preguntas por parte de los presentes.

UMANOIDECUARENTAIDOS

COMENTARIO DESTACADO

Sin entrar en disquisiciones filológicas en las que que usoidesfero me daría 20 vueltas en rigor y claridad, solo quiero apuntar una cosa: cuando he preguntado a hablantes nativos de inglés si atribuían un género a los objetos: nevera, coche, etc., es decir, a palabras que teóricamente son neutras en su idioma, me dijeron que sí, que X para esa persona era femenino y que J era masculino, etc. No sé cómo encaja eso en vuestras teorías pero ahí queda... 😊

JUAN

COMENTARIOS:

1. es que el inglés es una kk (mierda). Por eso Francis Bacon no concebía "lo absoluto" (como "lo bueno", "lo bello"), simplemente xq no había una palabra que lo definiera. El idioma es la forma de entender el mundo. según sea tal idioma tal será nuestra concepción de él. Por eso un esquimal no bría que es la nieve, pues cada una de sus 200 formas de llamarla se refiere para ellos a 200 cosas distintas. En fin, que voy a decir, como el hombre que quería ser chino sabrá... en mandarín desgracia y oportunidad se dice con la misma palabra pues significan los mismo. para terminar diré que en español tiene sentido la frase "este año umanoidekiekgaarianoalegre aprobará todo" tiene sentido apesar de que para los profesores no sea más que un cumulo de palabras inconexas. es la paradoja del mundo actual por la falta de sobornos en el mundo academico. *Comentario por umanoidekiekgaarianoalegre*

2. son las limitaciones que nos impone el lenguaje... he ahí un motivo más para aprender idiomas. *Comentario por umanoidemomo*

3. Veamos, vayamos por partes:En primer lugar, un hablante nativo de inglés, lógicamente no asignará valores "masculinos" o "femeninos" a "fork". No por ninguna capacidad congénita, sino porque el lenguaje ha evolucionado así. Una muestra de esto es que tú mismo te preguntas, al hablar de género: ¿masculino o femenino? Un alemán te diría: ¿y por qué no neutro? Ahora bien, una cosa es el género gramatical, y otra el sexo/género de las personas. Que alguien, si no, me explica qué tiene de maculino un tenedor y qué de femenino una cuchara.En cuanto a lo de que el inglés es una caca. Me parece, cuando menos un comentario desafortunado. Veamos, según el argumento en que se basa el razonamiento, el lenguaje limita nuestra visión del mundo. Para apoyar esta idea se nos muestra el manido ejemplo de los esquimales y la nieve. No es la primera vez que se usa ese argumento, y ni siquiera la vez en que mejor se explica. La vez que más elaborado lo he visto se incluía, a modo de ilustración, una hermosa tabla comparativa. En una columna, se nos ponía una palabra en el idioma de los susodichos esquimales, y en la otra, para que viésemos que en español no podemos expresar esos conceptos, se nos daba la traducción. No sé si véis la contradicción: te dicen: donde un hablante de español vería nieve, sin más, un esquimal vería fosifusoufosidufsodf, es decir, nieve que ha caído en forma de copos y que ha quedado esponjosa en el suelo. Si los hispanohablantes estamos incapacitados por nuestro idioma para comprender estos conceptos, ¿cómo que se nos muestra una traducción? La única diferencia es que los esquimales, al vivir en la nieve, por razones de economía del lenguaje, tienen un término para cada tipo de nieve, mientras que nosotros necesitamos usar una perífrasis. Después está el tema de que como, vaya, como no existe una palabra que defina un concepto, no podemos concebirlo. Eso ya aparecía en 1984, de Orwell. Pero ahora bien, si esto es así, si el lenguaje nos limita, ¿cómo es que aparecen cada vez nuevas cosas? Los que inventaron los ordenadores, internet, los coches, etc. no parecían muy limitados por su lenguaje, si no, ¿cómo inventaron cosas para las que no había una palabra? Amiguitos, lo primero que te enseñan en lingüística es que TODAS las lenguas tienen la MISMA capacidad expresiva. Es decir, no hay ninguna lengua en la que se pueda decir una cosa que sea imposible expresar en otra.Para los interesados en el tema, os recomiendo un par de librillos divulgativos: La dignidad e igualdad de las lenguas, de Moreno Cabrera, y ¿Qué son las lenguas? de Enrique Bernardez.Y bueno, si alguien se siente tentado a decirme que Heidegger decía que el alemán era el único idioma en que se podía filosofar, recordarle que ese señor fue nada más y nada menos que Catedrático de Higiene Racial, y miembro del Partido Nazi. Es decir, que dijo muchas cosas que a lo mejor no son así. *Comentario por usoidesfero*

4. para usoidesfero: es verdad que aveces cuando escribo lo unico que hago es seleccionar palabras azorosamente desde un mecanismo interno autoselector, por el cual salen frases minimamente coherentes por pura casualidad. Aun siendo así quiero defender mi postura. Claro que cualquier lengua es capaz de cualquier lenguaje tiene un grandisimo poder descriptivo, pero no total. ¿como se define el amor? no hay palabras sobre todo cuando uno está enamorado, solo se alcanza una definición corta.Lo de que el lenguaje no limita la visión del mundo es verdad, alomejor nuestra vision del mundo limitada es la que hace al lenguaje. Una tribu (la verdad que no me acuerdo cual) tiene la misma palabra para verde que para azul y en verdad no sabían distinguir entre ambos, les parecia meras tonalidades del mismo color.Ahora me gustaría defender que el inglés es una defecación de morsa vieja. Ese idioma se compone de un total de 23 palabras mezcladas entre sí, utilizan la misma palabra para definir muchas cosas (mucho más que viceversa, desde un punto de vista castellano). Además, estoy harto de tanto inglés inglés inglés, ¿Xq no Latín como Dios manda? ¿Xq no el arabe como Allah manda? cuando nos lo enseñan no es el de USA, que es el que sirve de verdad. En resumen, en las opiniones, como en el resto de las elecciones de la vida tienen un gran peso las emociones, y como la mia es desfavorable pos ala!. El inglés, como lengua a exterminar, es una realidad en mí, y por tanto realidad, así que no digas que no es cierto.Para terminar: por favor, tomate las cosas mas a la ligera, claro que sabras mas que yo del tema, no te digo que no, pero me ha dado la impresión de que has estado a un pelo de la descalificación y no hace falta. Con un chistecillo o una tontería en medio sería tu comentario mucho mas simpatico. *Comentario por umanoidekiekgaarianoalegre*

5. Lo de que "el inglés es una defecación de morsa vieja" es bueno. Por favor que alguien lo cuelgue en la sección del "chispazo del filósofo". (Por cierto, allí dejáis las citas, pero deberíais hacer la referencia al autor -o su seudónimo-: ¿qué pasa, J.M.R. no os ha enseñado cómo se hacen referencias textuales como Dios manda, y respetando la sacrosanta propiedad intelectual?) *Comentario por umanoideleninista*

6. claro que el lenguaje es muy limitado para expresar lo que vemos,sentimos,la realidad en general,por eso me ace gracia la gente que dice que cuando algo se sabe con claridad,se expresa mejor(creo que lo decía Cicerón,no estoy seguro).el lenguaje es una especie de decodificación de la realidad,una especie de antena,pero esta no es el satellite digital,es del procono.de todos modos,esto debe servir para saber de sus limitaciones,pues no me parece procedente comunicarnos a base de distintas manifestaciones de pedos y eruptos,este lenguaje sería mucho más limitado,aunque nos ayudaría mejor a soltar lo que llevamos dentro. en lo que decía de los esquimales,eso me ha recordado(y supongo que a muchos de vosotros)al libro "el antropólogo inocente" de nigel barley,en el que se nos cuenta que los dowayos,para referirse a toda la fauna de la zona,tomaban como referente el leopardo.así,un aguila sería "el leopardo con alas" y un largo y ridículo ETC. PD:para el amor,Punset acaba de sacar un libro con la fórmula del amor(lo digo como anécdota,pues me mantengo momentáneamente en silencio al respecto). PD 2:me gusta la definición de Kant sobre el matrimonio.tan agudo como falto de tacto. *Comentario por umanoideamorfo*

7. AVISO: Este comentario no contiene chistes. Volviendo a la pregunta sobre el género gramatical. Si no me equivoco, lo que umanoidecuarentaydos plantea es lo siguiente: El género del objeto que en español designamos "tenedor" en español, ¿es el reflejo de algún tipo de esencia inherente al objeto? Es decir, al ser de género masculino, ¿hemos de entender que ese objeto participa de algún tipo de "idea platónica" de lo masculino? Y si fuera así, ¿los hablantes de lenguas sin género gramatical, tienen algún tipo de conocimiento intuitivo de esta esencia o participación? Para empezar a dilucidar esta cuestión, creo que habría que ir paso a paso. El primer paso debería ser intentar comprobar si el género gramatical es inherente a los objetos, y si se comprueba que esto es así, pasar a intentar comprobar la existencia de algún tipo de intuición en los hablantes de otras lenguas sin género. Comparemos, pues, dos lenguas indoeuropeas con género gramatical. Creo que hemos de empezar por dos lenguas cercanas, de ahí que sean indoeuropeas, y si el género es igual en ellas, ir ampliando el campo de estudio y pasar a las no indoeuropeas.¿Qué tal el español y el alemán? Empecemos por lo general y pasemos después a lo concreto. En español tenemos dos géneros: el masculino y el femenino. Sin embargo, en alemán tenemos tres: masculino, femenino y neutro. Aún así, no desistamos, podemos argüir que en español tenemos una especie de género neutro para las ideas abstractas: Lo Bueno, lo Bello, etc. Así pues, pasemos a algo más concreto. En español tenemos EL tenedor, de género masculino. Sin embargo, si echamos un vistazo al diccionario tenemos que en alemán es DIE Gabel, de género femenino. Igualmente, en español tenemos LA Luna, género femenino, y en alemán DER Mond, género masculino. Por lo tanto, si en dos lenguas indoeuropeas, es decir, con el mismo origen, tiene distintos géneros para los mismos objetos, creo que podemos descartar que el género gramatical haga referencia a algo extralingüístico, es decir, a alguna esencia masculina o femenina de dichos objetos.Y si no hace referencia a una característica del objeto, los hablantes de lenguas sin género gramatical, difícilmente podrán intuir que un tenedor tenga algo de masculino, o femenino.Creo que todo el problema viene de un malentendido. Pensamos que decimos EL hombre y LA mujer, y creemos que hay algún paralelismo entre la masculinidad del hombre y su género masculino y la feminidad de la mujer y su género femenino. Estas sospechas se ven apoyadas al ver que decimos EL niño, EL adolescente, EL adulto, EL anciano, y LA niña, LA adolescente, LA adulta, LA anciana... Y lo aplicamos "en cascada" al resto de los sustantivos.Pero si miramos de nuevo al alemán, vemos que tenemos DER Mann, DIE Frau, pero DAS Mädchen, que es neutro. Es decir, las niñas alemanas son neutras, no femeninas. Alguno podrá pensar que bueno, que al ser niñas, se las ve como asexuadas, pero si vemos que "camarera" (la que limpia y ordena las habitaciones de los hoteles) se dice Zimmermädchen, y como en los sustantivos compuestos alemanes el género viene marcado por el segundo nombre del compuesto, "camarera" es neutro. Es decir, que una mujer de 40 años, con 7 niños, puede ser gramaticalmente de género neutro.Pues eso. Espero haber despejado tus dudas. *Comentario por usoidesfero*

8. Estoy casi de acuerdo contigo. Cuando hablaba del género me refería al gramatical, sin embargo pienso que hay cierta relación entre el género gramatical y el genero "natural". Es decir, obviamente cuando tu ves una cuchara sabes que no tiene género, no podrías calificarla de femenina, pero sin embargo es eso lo que hacemos, porque ¿por qué la primera persona que vió una cuchara decidió darle género femenino? La pregunta que quería plantear en realidad es: Si el significado posee género (masculino, femenino o neutro) ¿se ve afectado el significante también por dicho género? Y lo mismo para el caso contrario. *Comentario por umanoidecuarentaydos*

La lomografía

¿Arte o negocio?

te venden la moto de que son fotos artísticas, y a la vez te dicen que es darle al disparador sin ton ni son. Fotos que nadie más puede hacer, pero que cualquiera puede hacer... Como decía el del artículo que puse, qué curioso que fueran estudiantes de marketing los que inventaron la moda.

USOIDESFERO

¡Libérate de tus conocimientos sobre fotografía! Para expresarte, pasa de las normas, di no al foco, no a la regla de los tercios,... o no (haz lo que quieras pero compra nuestras cámaras molonas, así acabaría yo el texto de su página)...

¿Qué es la Lomografía? Aunque umanoidemomo ya puso un enlace en el que lo explicaban y usoidesfero puso otro en el que hablaban sobre cómo nació, como comprobé ayer en la cafetería que algunos no lo tenéis muy claro (supongo que porque sois unos vagos y no os habéis molestado en leer las páginas que os sugirieron) voy a resumir un poco de qué va la Lomografía (para que no os canséis leyendo). No se trata de inmortalizar lomos embuchados, no. Es un fenómeno fotográfico actual, muy de moda, extendido sobre todo entre los gafapastas del mundo. Un buen gafapasta no puede salir de casa sin su cámara lomográfica y su moleskine.

Lomografiar es fotografiar con una cámara lomo (son cámaras de escasa calidad particularmente en las ópticas, son enteras de plasticucho pero caras, compras la marca, como todo). Se busca la expresividad, la imagen irreal, gustan los colores extraños, mejor cuanto menos naturales (generalmente muy saturados, se usan filtros de colores o carretes de alta iso). ¿Esto no puedes hacerlo con cualquier otra cámara? Sí, se puede conseguir el mismo resultado que lograrías con una cámara lomo usando una cámara digital y Photoshop (o cualquier otro programa de edición fotográfica), pero se pierde la espontaneidad.

Lomografiar es disparar sin mirar, de forma impulsiva. Te dicen los que han maquinado la Lomografía: ¡libérate de tus conocimientos sobre fotografía! Para expresarte, pasa de las normas, di no al foco, no a la regla de los tercios,... o no (haz lo que quieras pero compra nuestras cámaras molonas, así acabaría yo el texto de su página).

La lomografía es, básicamente, una impresionante máquina de marketing. Tengo que decir que a mí me gustan las cámaras lomo, que me parecen muy divertidas y que hay gente que consigue resultados muy buenos con ellas (un ejemplo). Pero que todo el rollo de las reglas, de la Sociedad Lomográfica Internacional (¿comunidad artística o quizás tipo Club Día? Diría que lo segundo, pero sin descuentos), ... me pone un poco de los nervios. ¿Habéis leído las tesis de Gerald Matt? Supongo que sólo son para echarse unas risas, no pueden ir en serio...

M CARMEN CRIADO

Vivir en la contradicción

“no hay peor cosa que un cateto viajao”

Parece que en la facultad de Málaga la moda es platónica. No sé qué pensáis de la maravillosa idea que nuestro decano ha tenido de instalar lucés estroboscópicas en las aulas, personalmente a mí me parece fastidioso, no puedo tomar apuntes ni tampoco centrar mi atención en las explicaciones de los profesores pues me embobo mirando todas esas imágenes fijas, estáticas, que me rodean llenas de contrastes blancos y negros y que me hacen vivir el día como si lo estuviese visualizando en el visor de imágenes de windows. Algunos de vosotros ya me habéis dicho que todo esto es fantasía mía. Puede que tengáis razón y que sólo sea el producto de un incipiente trastorno psicótico, de mi mente

calenturienta o de una vitaminosis pero... ¿es cierto que no véis como yo imágenes sin movimiento alrededor? No puedo creerlo. Luces/sombras, frío/calor, ciencias/letras,... Parece que solo entendemos de contrarios irreconciliables. Ser o no ser, estar o no estar, tener o no tener, esta es hoy mi cuestión. Hay cosas que se tienen, y hay otras cosas que no se tienen, hay cosas que no se pueden tener, otras que no se pueden no tener, cosas que crees tener, cosas que deseas tener, pero gracias al maldito principio de no contradicción no entendemos que hay cosas que tenemos y no tenemos. Abusamos del mío, entendemos muy bien que lo mío es eso que atesoro en mi casa, en mi cuarto, en mi espacio, en mi propiedad mental,... son MIS cosas que, más bien que por una pertenencia, se definen por no ser de nadie más. Pero nos cuesta entender, en realidad yo diría que no entendemos en absoluto, que las cosas son tuyas y no son tuyas, simultáneamente, sin que eso deba provocarnos un cortocircuito neuronal. Las calles, tu ciudad, este planeta, la clase 22, este blog... son cosas que al mismo tiempo tenemos y no tenemos. Creo que es el propio apego a las cosas lo que nos hace distanciarnos cada vez más de ellas, como si en un intento de agarrarlas muy fuerte no comprendiésemos que éstas se nos escapan entre los dedos. También creo que sería interesante entender que practicar un desapego puede provocar exactamente la reacción contraria, esto es, que a medida que aflojamos el nudo que nos une a las cosas podemos participar más de ellas. El punto clave de todo esto pienso que esta en entender que la posesión no es un hecho pasivo, sino un proceso activo, donde el tener algo es el resultado de un trabajo que termina por hacer que tú seas poseído en el mismo grado que posees algo. En estos días de manifestaciones y huelgas, de discusiones acerca de planes con nombre de mortadela, salta a la vista que nuestro compromiso es casi inexistente. Creo que no somos capaces de entender que, en última instancia, nos debemos el hacer las cosas por y para nosotros mismos, pero me temo que somos demasiado miopes para ver que aquello a lo que llamamos yo no acaba en lo que llamamos mío.

Nuestra universidad tiene cosas buenas y malas, pero lo grave es que no llegamos a ver que nosotros somos nuestra universidad. He oído a varias personas, con una actitud derrotista, explicar que la causa de tanta desidia es la imposibilidad del compromiso con algo que solo va a durar (en el mejor de los casos) 5 años. Estas personas dicen que somos invadidas por una sensación de estar de paso, de no pertenecer al momento que estamos viviendo, y que es por esto que no se participa en la vida universitaria. Yo me pregunto ¿acaso no es así siempre? ¿acaso no es eso de lo se trata? Toda nuestra vida es un continuo estar de paso aunque queramos engañarnos y pensar que la hipoteca/coche/pareja que conseguiremos con 30 años será nuestro trozo de cielo en el que instalarnos. Es esa imposibilidad de entender que las cosas son nuestras y no lo son al mismo tiempo unida a la sensación de “estar de paso ” lo que nos hace tener un complejo de pobres que nos hunde cada vez más en la miseria. No sé si coincidiréis conmigo (yo he sido siempre un estudiante de colegio público) en que no hay nada más sórdido que un instituto público español. Parece que estén diseñados (y eso ya es suponer demasiado) para que no puedan ser más feos de lo que son, como intentando adelantarse a una (inevitable) pintada de un más o menos logrado falo en la pared, evitando así que no pueda hacer sino embellecer el lugar puesto que afearlo es imposible. Termino, por hoy, hasta una próxima entrega, con una frase del Señor Doctor Jerónimo López Salazar, catedrático de Historia Moderna de la UCLM. “no hay peor cosa que un cateto viajao” Tengan ustedes una plácida noche.

M. CARMEN CRIADO

COMENTARIOS:

1. Verdades como puños de la tita Eva... Esta tarde he aprendido que las pollas hacen bonito. ¿Y qué más te digo? Si ya sabes que pienso que tienes razón. Que hay cosas que están mal y que hay que aguantar, pero que por otro lado nosotros podríamos mejorar otros aspectos y no lo hacemos. Y yo soy

de las vagas comodonas y a mí que me lo den todo hecho... Pienso en la asociación, en el club de lectura, en el cineforum... Lo que podríamos ser y lo que somos. Sí, también pienso que está muy bien quejarse, que hay profesores que no deberían estar dando clase, que muchas clases son una pérdida de tiempo, que se toman decisiones que tienen consecuencias negativas para nosotros sin tenernos en cuenta... No digo que sea una tontería protestar para que eso cambie, hay que hacerlo. Pero la universidad no son sólo las clases y los exámenes... UMANOIDE MAMME

2. Repito un poco algo que ya te dije: Ojalá seas el Voltaire que este siglo pide a gritos. Este artículo ya te hace una buena candidata. Mordaz, astuta, elegante y efectiva. El deseo de que seas Voltaire va acompañado del deseo de que haya gente que merezca leerle DIOSMEGALOMANOIDE

3. Bonita reflexión sobre la propiedad. Sería interesante preguntar a alguien de hace unos 250 años que es para él la propiedad o la posesión (primera clase de regimen tenencial en medieval) sobre que significa para él esos dos conceptos, o a los revolucionarios de la Bastilla, y como lo entendemos ahora, en mundos de mortadela con aceitunas y demás fiambres vivientes HISTORIADORHISTRIÓNICO

4. mmmm, creo que no interpretaste muy bien lo que dije señorita umanoidenipón. Verdaderamente creo que la gente no se implica con el estado de la universidad porque, como ya dije, la gente (donde yo no me incluyo y espero que usted lo haga) está aquí por un “momento” (ponga usted el plazo que quiera), pero además hay otros motivos, como por ejemplo esa sensación de no posesión del que hablaba antes, es decir: “¿es mío el perro?” Como no lo es, no me me implico, (eso pensarán algunos). Quería aclarar que no soy de las que piensan de esa manera, ya que he tenido la sensación de que me metías en ese saco. En fin, besitos

5. mmmm, creo que no interpretaste muy bien lo que dije señorita umanoidenipón. Verdaderamente creo que la gente no se implica con el estado de la universidad porque,

como ya dije, la gente (donde yo no es decir: “¿es mío el perro?” Como no lo es, no me implico, me incluyo y espero que usted lo haga) está aquí por un “momento” (ponga usted el plazo que quiera), pero además hay otros motivos, como por ejemplo esa sensación de no posesión del que hablaba antes, (eso pensarán algunos). Quería aclarar que no soy de las que piensan de esa manera, ya que he tenido la sensación de que me metías en ese saco. En fin, besitos UMANOIDE CRISTAL

6. Yo creo que se trata de un problema de percepción. Hasta hace unos años, ir a la universidad era un privilegio reservado para unos pocos, y los que tenían oportunidad de ir, sabían apreciar lo que tenían. Hoy, prácticamente cualquiera puede acceder a la universidad, lo cual me parece un gran avance social, pero la percepción de lo que significa ese hecho, el estudiar en la universidad, ha cambiado. Se tiene la impresión, creo yo, de que hoy día se ve la universidad como una continuación del instituto, cuando en realidad hay un cambio cualitativo: en el colegio/instituto te dan una materia, te la estudias, y se acabó. En la universidad no, en la universidad un profesor te introduce en una materia, y es tu responsabilidad el profundizar más o menos en ella, según tus intereses. Es cierto que hay profesores mediocres en todos los departamentos de todas las carreras, pero también es cierto que hay bibliotecas, que hay recursos electrónicos, etc. Puedes aprender cuanto quieras, tú pones el límite. Cuando mi hermana comenzó la universidad, formaba parte de la primera promoción que saldría de ella. Un profesor les dijo que al ser el primer año de esa universidad, había mucha gente que era reticente a matricularse allí, debido a que no tenía ninguna fama, y preferían ir a la Universidad de Sevilla, que tenía más prestigio. Él les dijo que el prestigio que tuviera esa universidad, y esa carrera, en el futuro, dependía de ellos. Si se preparaban bien, si aprendían todo lo necesario y salían con una buena formación, esa universidad tendría prestigio, y su título valor. Si, en cambio, pasaban, iban al mínimo esfuerzo, y no se formaban bien, tendrían un título de segunda. Un profesor de mi carrera también nos dijo que los años universitarios son los mejores, y que hay que aprovecharlos al máximo.

Que hay que estudiar todo lo que se pueda.. Que si quieres matricularte en chino mandarín, que lo hagas, que no digas: cuando termine la carrera tendré más tiempo y lo haré. Porque no lo harás. Y tenía razón Por otro lado, el que haya mucho pasotismo, al ambicioso, le viene bien. Es mas fácil destacar así, no lo olvidéis, pequeños saltamontes... USOIDESFERO

7. Qué bien escribe mi Parra, y habla que da gusto escuchar su voz de contadora de cuentas. No me queda más remedio que estar de acuerdo con tu pensamiento (por eso no puedo insultarte). Nuestro paso por el mundo, nuestras posesiones y no-posesiones, tan solo dan sus frutos en tanto que interactuamos con la vida y los objetos de nuestro espacio vital. Ahí están los objetos, esperando ser reclamados por nuestras necesidades e intereses; y también ahí está la vida, por la que hay que hacer algo a pesar de que aparentemente ella no haga nada por nosotros. Ambos necesitan que los refiramos a nuestra naturaleza, pero no solo esto, sino que también es necesario el acercamiento y la mirada exploratoria hacia el uno y hacia el otro. UMANOIDE PANDERETA TÓMICA

Acerca de “mi única familia”

Dado que la recomendación que hizo umanoide identificado de asistir al estreno en Málaga de “Mi única familia” no tuvo gran repercusión entre los umanoides, voy a hacer algunos comentarios acerca del evento, para que al menos sepan qué pasó.

Voy a ser sincero: durante la primera media hora de la película no dejaba de pensar en la suerte de los no-asistentes, porque la verdad es que arranca bastante mal. Afortunadamente va tomando ritmo y mejorando, sobre todo cuando empieza a mostrar de una manera totalmente explícita su auténtica condición, cosa que para mí se dio especialmente en una escena en que una chica intenta matar a su pareja con una pistola de juguete, entonces el tipo se levanta y le explica que la auténtica la tiene él (está hablando de su fallo). La chica se dispara a sí misma con el arma de juguete y, ahora sí, el otro muere.

No voy a contar nada sobre el argumento, que al fin y al cabo no tiene gran importancia. Es mucho más valiosa la manera que tiene Menassa (el director, guionista e intérprete) de expresarse, es muy valiosa su poesía y son muy valiosas sus ideas. Son importantes, por ejemplo, ciertas frases como (parafraseando) “cada mujer es dos mujeres” o “quiero tener un hijo varón que sea muy macho” y cosas de ese estilo, aunque fuera de contexto puede no entenderse bien su sentido. Me da un poco de miedo analizar demasiado el film, porque seguramente pondré de manifiesto mi ignorancia, al menos para aquellos que también la vieron. Pero con la intención de atraer el interés de alguno más diré que fue fascinante ver escenas tan cargadas de simbolismo como una en la que un policía mata a su mujer, liberando así a su hijo tanto de la prisión real como de la que significaba la figura protectora de la madre. Puede que sea una interpretación excesiva, pero la muerte (simbólica o no) de la madre

parecía redimirlo de sus culpas anteriores a la vez que lo convertía en responsable absoluto de las venideras. En su paso a la hombría, sin embargo, quedó a la deriva añorando a su madre. Entonces encuentra otra redención en la dedicación al trabajo, que en la película se ve que es literalmente según mandato divino. Aún hay mucho más todavía que sacar de esa sola escena, pero no es el momento. Durante la proyección pensé varias veces que me hubiera gustado más leer el guión, convertido en novela corta, que ver la película. Aunque en rigor nunca lo leí, sí oí sus diálogos, y creo que Menassa es un escritor talentoso y excepcional. Yo sufría al ver que la única interpretación que hacía alguna justicia a la calidad del guión era la de Menassa, siendo prácticamente todas las demás muy malas. Tuvimos la gran fortuna de contar con la presencia del director, con quien que se pudo charlar después de la película. Es un hombre muy sabio, que absorbe naturalmente toda la atención de los que lo rodean. En un arranque de impertinencia le di mi opinión sincera de la película, y la recibió con mucha amabilidad. Aunque en la conversación resultó evidente que tiene una cultura cinematográfica muy rica, él decía que tiene mucho que aprender en esto de hacer películas, pero que si tuviera dinero para hacer cinco o seis más terminaría creando un estilo. Fue un gusto y un honor poder conversar con alguien tan interesante. La conclusión es: valió la pena ir.

DIEGO FABIANO

Los remolinos del otoño

Es el otoño, de todas las estaciones, la que mejor encarna la erosión que el tiempo ejerce sobre las cosas.

Las fotos son de Maria Santamariña Folgar, a la que hay que agradecerle que haya tenido la osadía de sacar fotos a otras cosas que no sean meras personas y edificios. El otro día tuve el placer de visitar la ciudad de Nottingham, afamada urbe por haber sido el emplazamiento en el que cometió sus fechorías Robin Hood. El caso es que a lo largo de la visita a la ciudad, en algún lugar que ahora no se precisar, alguien había representado al héroe local lanzando su última flecha, mientras yacía moribundo en su lecho, y me ha dado por imaginar los últimos pensamientos de uno de los primeros opositores al sistema. Un ladrón que roba a los ricos para distribuirlo entre los pobres es lo que actualmente entendemos por “ONG Humanitaria”, sólo que ahora, en vez de un tipo barbudo y con armas, te asalta una chiquita con pegatinas y un formulario para que facilites tu número de cuenta... La verdad es que los secuaces de Robin Hood se lo curraban más a la hora de conseguir fondos, pero bueno... así es la vida, de alguna forma esa debió ser la última flecha de Robin Hood, proporcionar a sus futuros secuaces una forma más sencilla de distribuir la riqueza. Una traducción aceptable de la frase sería: Con esta visión del futuro y esta reflexión sobre el pasado, celebramos el presente con la esperanza de que nuestra felicidad persistirá. También había en Nottingham algo que no esperaba encontrar. Algo que aportaba hojas verdes a mi propio remolino de pensamientos. Caminando al azar por la ciudad, entre una iglesia de ladrillos rojos, enredaderas y grandes manchas de humedad; y un teatro

de cristal y acero (The Play House) donde anunciaban la futura representación de obras como Mcbeth o parodias de Aladín; había una extraña escultura de Amish Kaapor, bautizada Sky Mirror. Esta banal antena parabólica muestra de un arte que no puedo comprender, añade una hoja verde a mi concéntrico flujo de ideas inconexas, en el que ya pendían sin rumbo pensamientos marrones y amarillos, de otoños y revolucionarios con capucha que lanzan sus últimas flechas hacia un futuro incierto. En agradecimiento de los umanoides que han introducido alguna de esas hojas en mi remolino, y especialmente a las umanoides que me han enseñado arte sin darme cuenta... ellas saben quienes son, y por ellas sé quien es Amish Kapoor.

GABRIEL CARPINTERO



EDITORIAL:

Contacta con nosotros y conoce nuestros proyectos en: www.umanoides.wordpress.com y www.filosofiaenmalaga.net

Entidades colaboradoras: Umanoides y Centro de Investigación Filosófica “Jóvenes Filósofos de Málaga”

El Centro de Investigación Filosófica JFM está constituido por jóvenes filósofos malagueños y tiene el propósito de incentivar la cooperación y la participación en distintos proyectos entre jóvenes filósofos. No exige cuotas, ni trata de promover determinadas áreas, corrientes o creencias. Promueve personas, no proyectos concretos.

El rincón de
Los Polianos



La Historia de la Filosofía desde Polo

En esta columna se pretende hacer un recorrido histórico de la historia de la filosofía y, desde una perspectiva poliana, proceder al estudio de esta o, por lo menos, a una breve indagación en las cuestiones que nos puedan ser planteadas. Para iniciar coherentemente este recorrido histórico, no estará de más empezar por el primer filósofo.

Dicho esto, empezaremos por el precursor de la filosofía y el fundador de la escuela Jónica, Tales de Mileto. Este filósofo que vivió en el VII a.C. pero aún permanecen trazas de su pensamiento en el pensamiento actual y, esto, en gran medida, se lo debemos a Aristóteles que, como veremos, extrae de su pensamiento conceptos tan fundamentales como son la Physis o la Arche.

Lo excepcional de este filósofo no son sólo las anécdotas que de él nos llegan, todo el mundo conoce ya la de la muchacha de Tracia que se burlaba de Tales cuando se cayó al pozo por estar mirando a las estrellas. Lo realmente excepcional en Tales es que por él nos llegaron los conceptos ya mencionados antes aún solo habiendo recibido tres frases lapidarias que ni siquiera fueron escritas por él sino que son tomadas de otras obras como la que recoge Aristóteles en el primer libro de su Metafísica. Las frases que nos quedan de su pensamiento son, en primer lugar, "Todo está lleno de dioses", esta frase requiere de un estudio mucho más profundo que el que se propone en la columna de un periódico pero, aun así, es preciso señalar que esta frase posee tres palabras que la forman y en una de ellas reside la importancia de la misma. Nietzsche, por ejemplo, acusa a Tales, por usar la palabra "todo", de panteísta. Pero lo radical está en que Tales habla de que todo está lleno, esto es, los dioses no están, como plantea el pensamiento mitológico, en otro tiempo, en un lugar inalcanzable sino que están en el interior de las cosas. En esta frase subyace ya el concepto de Arche la concepción de la materia propia de la escuela jónica,

esto es, la materia como principio animado por una fuerza interior, esto se denomina hilozoísmo. En segundo lugar, aparece la frase que dice "El imán tiene alma porque mueve al hierro", esto es, el principio propios de cada cosa no están fuera de estas sino dentro de ellas mismas. Lejos del hilozoísmo de su pensamiento, se observa que el principio por el cual el imán atrae al hierro está en el mismo y no en un mundo dador de sentido como señalara, en el s. IV a.C., Platón. Esto es la noción de Physis y aquí surge el comienzo, en cierto modo, de la ciencia tal y como la conocemos, que busca conocer a las cosas por su formación atómica. Luego, en tercer lugar, aparece la frases que Aristóteles escribe en su metafísica en la que habla de que lo natural posee el principio en el mismo y esto es obvio en cuanto que las apariencias de las cosas están en independencia de mi hacer y así se muestra que el estudio del arché debe llevar a cabo mediante el desentendimiento de lo utilitario pues el principio de las cosa requiere de un estudio que escape de lo subjetivo. En este último punto subyace el concepto de theorein o de teoría el cual nos dice que, como señalaba Aristóteles, las cosas se tienen que observar en su acontecer como el que va a ver los juegos olímpicos por el hecho de verlos y no como el meteco, que sólo busca comerciar, o el que participa en ellos.

Aquí queda pues expuesto el pensamiento de Tales aunque quizás no con toda la profundidad que se merece ni con la excelencia de un gran estudioso pero si se resaltan los puntos que más influencia tienen en todo el pensamiento posterior.

RAFAEL REYNA

El comienzo histórico de la filosofía

Polo piensa que los temas últimos de la sabiduría humana son dos: el fundamento del mundo y el destino humano. El hombre siempre se ha ocupado de esos dos temas; pero, antes de la filosofía, sólo de una manera práctica. Las modalidades prácticas del saber anteriores a la filosofía que registra Polo son: la más antigua, la magia; después viene el mito, y luego la técnica, que es el antecedente estricto de la filosofía. La filosofía surge por diferenciación, puesto que se establece como la modalidad sapiencial teórica.

Hasta aquí me parece que Polo mantiene una opinión que, en cuanto a sus términos generales, es comúnmente admitida por lo que hace a los orígenes históricos de la filosofía. Pero le añade alguna consideración importante. Ante todo, una analítica de la actividad teórica del hombre, que distingue la operación incoativa (la abstracción, según su denominación clásica), de las prosectivas, que son dos: la generalización o negación, y la razón, cuyo centro es la afirmación (hay incluso una cuarta operación mental para unificar las dos prosectivas, que es una operación exclusivamente lógica: la matemática). Por consiguiente, el comienzo de la filosofía no sólo implica la intervención de la actividad teórica humana, sino el progresivo despliegue de su plural dinámica.

A mostrarlo ha dedicado Polo las páginas finales del segundo tomo del Curso de teoría del conocimiento; en las que sostiene que el estudio de los filósofos presocráticos proporciona la comprobación de la propuesta según la cual el pensar empieza en términos de conciencia y abstracción; y la generalización y la razón vienen después. Llamo la atención sobre la novedad añadida por la interpretación poliana. La actividad teórica del hombre, que diferencia a la filosofía como forma de saber respecto de los ritos y los mitos, no aparece en la historia de golpe; sino de una manera gradual, que llega a su madurez, epistemológicamente considerada, en el período ateniense (además, Polo ha señalado dimensiones extrateóricas del saber humano: más allá del límite mental, y que no corresponden al mundo griego). Pues bien, según la interpretación poliana la primera línea histórica de la filosofía, la que se corresponde con la abstracción, o con la operación incoativa, va de Tales y Anaximenes a Parménides. Luego vendrá otra línea que conecta Anaximandro con Heráclito. También Heidegger ha señalado este doble comienzo del pensar. Lo característico de esa primera línea es que ejercen la primera operación intelectual, teórica, para alcanzar el saber sobre el fundamento. Y lo propio de esa operación es la unicidad. No sólo Tales, sino incluso Parménides, aunque éste extreme la abstracción, proponen un único principio: al que hay que reducir toda la multiplicidad de lo físico, o declararla aparente.

EL PROFESOR

POLIANOS

Para el libre debate entre filósofos y seguidores de Leonardo Polo.

Webs y próximos congresos:

WEBS:

Philosophybooks.com

Filosofiaenmalaga.net

Metyper.com

Edufamilia.com

hiin-enkelte.info

CONGRESOS:

Dios en las tres culturas (8 y 9 de Noviembre Salón de Grados de la Facultad de Filosofía y Letras Campus de Teatinos s/n.)

Congreso de Leibniz (12 de Febrero en Lisboa)

Acerca de
ieflp.blogspot.com

En el año 2007 se puso en marcha desde el Instituto de Estudios Filosóficos Leonardo Polo un nuevo blog en el que se pretende dar a conocer su filosofía y discutir temas variados de antropología, teoría del conocimiento, metafísica...

Trimestralmente se propone un nuevo tema de discusión en el que participan personas de distintas nacionalidades y se está convirtiendo en una gran fuente de opiniones y conocimientos. En este año 2010 se han tratado tres interesantes temas:

El 28 de enero Juan García inició una conversación acerca del intelecto agente en la que afirma que la metodología poliana del abandono del límite mental consiste en ejercer esa operación del intelecto personal por separado, "más allá de la activación de la potencia de la inteligencia". Es un tema muy concreto que requiere una gran base filosófica, pero tan interesante que generó 32 extensos comentarios en los que se recoge una exposición de hábitos y operaciones intelectuales a la luz de la filosofía de Leonardo Polo.

El 4 de abril se abrió un nuevo tema, esta vez metafísico y no gnoseológico: la manera en la que Polo interpreta la distinción real entre esencia y ser. Se discute la prioridad de la esencia en términos de eficiencia o de finalidad y se relaciona con el entendimiento de la actividad de Universo y con la comprensión de la libertad.

También generó varios comentarios.

El 20 de abril la conversación giró al campo antropológico, tras la intervención en la que Enrique Golmayo propone el tratamiento de los trascendentales antropológicos relacionándolos a los trascendentales metafísicos. En esta discusión se le da vueltas a la distinción entre metafísica y antropología, entre ser casual y ser libre y se comentan los trascendentales, en especial el de la libertad personal.

Como puede verse es un blog con alto nivel intelectual en el que pueden intervenir todos los que muestren interés por la filosofía y por Leonardo Polo. Los jóvenes filósofos podemos enriquecernos mucho acudiendo a él e incluso interviniendo en sus temas de discusión.

PALOMA GARCÍA BRIONES.

ALEJANDRO ROJAS ENTREVISTA A GABRIEL CARPINTERO

Alejandro Rojas: Buenos días Gabriel. En primer lugar quiero felicitarte por tu reciente titulación, y darte mi enhorabuena por haber sabido pasar por este departamento dejando huella. Me gustaría conocer tu opinión sobre la licenciatura de filosofía en Málaga. Después de estos años como estudiante ¿podrías contarnos en pocas palabras tu impresión sobre ella?

Gabriel Carpintero: Personalmente he disfrutado mucho estudiando la carrera de filosofía en Málaga. Los alumnos siempre nos quejamos de los profesores, las instalaciones, los precios de la cafetería, la diligencia de los conserjes... pero lo cierto es que a nivel de formación la licenciatura de filosofía de la Universidad de Málaga es bastante bueno... y lo digo comparando con mi fugaz estancia en el extranjero, donde disponíamos de magníficas instalaciones pero el nivel de formación era bastante flojo. Mi experiencia ha sido muy positiva y me ha servido para aprender mucho, conocer a mucha gente, hacer muchas cosas que no habría podido hacer fuera del marco universitario... en fin, sólo hubiese faltado que se nos rifasen a los filósofos recién licenciados en el mercado laboral y esto habría sido ¡jauja!.

Alejandro Rojas: Si, las posibilidades laborales que abre la licenciatura es un asunto que viene persiguiendo desde hace tiempo al departamento. Y aunque en principio el objetivo del departamento es formar filósofos, las escasas posibilidades laborales que abre nuestra licenciatura, ha provocado que muchas voces, incluso dentro del departamento, pidan cambios en los programas docentes para remediar este estado de las cosas. Sin embargo, me sorprende que ninguna voz arremeta contra una sociedad que, a pesar de contar con gente preparada, no se acerque a la Universidad para servirse del saber. Quizás en nuestro caso concreto el problema sea que la filosofía, y su virtud (la prudencia), parece ser una disciplina que prepara a las personas para que sean buenos gobernantes (no ya del estado, sino el buen gobierno y dirección de los asuntos en general), y no se ve muy bien en qué tipo de casos alguien pudiera estar interesado en pedir "buen juicio". No sé que pensarás de esto que digo, quiero decir, igual no piensas que el juicio prudente es la virtud del filósofo, e igual tampoco estás de acuerdo en que es la sociedad la que parece haber dado la espalda a la filosofía, y no la filosofía a la sociedad.

Gabriel Carpintero: Disiento en varios aspectos. Para empezar, nunca he creído que la universidad sea una factoría de trabajadores. He escuchado a muchas personas quejarse de que la facultad no les ha preparado para la vida laboral posterior, para los trabajos reales... ¡Por supuesto que no! La universidad es una institución dedicada a distribuir conocimiento, no a suministrar capital humano especializado a las empresas públicas o privadas. En la universidad uno aprende las bases de una disciplina, se nos anima a que consigamos autonomía intelectual, a que seamos capaces de aprender por nosotros mismos. Ese es el gran reto de la universidad, crear individuos intelectualmente autónomos, que sean capaces luego de asimilar cualquier conocimiento de su área específica de saber y aprovecharlo en el complejo mundo que nos rodea para sobrevivir dignamente. A veces el mundo no demanda esos saberes en concreto, como puede ser el caso de la sabiduría filosófica... pero sin embargo sí que demanda crecientemente las habilidades de razonamiento crítico, discernimiento, capacidad de argumentación e investigación que requiere la formación del estudiante de filosofía. El otro aspecto en el que no estoy plenamente de acuerdo contigo es en que la prudencia sea la virtud del filósofo. Quizás sea por el agrado que me produce construir inestables e inverosímiles argumentaciones que desmonten las ideas de los demás (desbaratando muchas veces las mías propias), o simplemente por mi irreverente gusto por llevar sistemáticamente la contraria... he acabado pensando que la virtud del filósofo no es el juicio prudente sino el Juicio Osado. Creo que a lo largo de la historia, los filósofos nos hemos caracterizado por defender, o al menos plantear, hipótesis arriesgadas y revolucionarias contrapuestas a los prudentes juicios de los que se limitan a apoyar las ideas del momento, o a tomar posturas intermedias entre las posibilidades más extremas. Con esto no quiero sustentar una visión estereotipada del filósofo loco y extravagante que dice lo primero que se le pasa por la cabeza como si fuese una genialidad, sino la del pensador que está dispuesto a defender racionalmente las ideas en las que cree a pesar de que estas se alejen bastante de lo habitual. Sin embargo sí que estoy de acuerdo contigo Alejandro, en que si uno defiende *racionalmente* una postura cualquiera, al final acabará comprendiendo también las virtudes de los argumentos contrarios, asumiéndolos y resumiéndolos en lo que tu muy bien has llamado un "buen juicio" o "juicio prudente".

Alejandro Rojas: Bueno, sobre el primer aspecto que me objetas no quise dar la opinión de que yo consideraba que la estructura universitaria debería estar orientada laboralmente, más bien quería decir que era la sociedad la que debería reorientarse a la ciencia y la universidad. Y en cuanto al segundo punto, ¿no crees que el juicio extremo, la pasión por desmontar las ideas de los demás, la argumentación inverosímil... esas capacidades de las que hablas... son el camino dialéctico que otorga al que en él se forma el grado de sabiduría en sentido platónico? La capacidad dialéctica de Platón era muy superior a la de autores aparentemente más rebeldes como Nietzsche, y en absoluto creo que sea ese autor poco vital que se pliega a lo habitual. Puede que nadie más que él haya creído en la capacidad de destruir ideas o que crear discursos sea el único camino para prepararse contra el mundo impersonal de lo que se dice y se piensa... y como a Platón, no me parece que este ejercicio sea él en sí mismo un objetivo, sino un método formativo que debe acabar en la virtud de la sabiduría, la cual, no tiene porqué consistir en saber algo, sino en ejercer la sabiduría, a la que Platón denominó prudencia; entre otras cosas porque no es apresurada, porque no se deja llevar, porque nace de la capacidad para pensar lo inverosímil y lo opuesto, para buscar la negación y lo sorprendente. A su maestro no lo mataron por defender lo habitual. Y si hoy Platón es alguien a quien oponerse es porque ha llegado a convertirse en el pensamiento habitual, no porque su propuesta fuera aceptar lo habitual. Antes bien, a la hora de la verdad, Platón no propone contenidos concretos en los que plegarnos, más bien enseña una virtud de la que la técnica dialéctica por ti vitoreada es inseparable. De hecho, se negó a decir ideas por escrito. Y quizás esto ocurriera porque era receloso a decir algo definitivo e imperecedero, y porque su gran propósito fuera enseñar un camino, una técnica.

Gabriel Carpintero:
LA ENTREVISTA COMPLETA ESTARÁ DISPONIBLE PRÓXIMAMENTE EN LA WEB DE FILOSOFIAENMALAGA