

LA TEORÍA DEL CONOCIMIENTO DE LEONARDO POLO

Workshop

25 de mayo de 2016

Seminario #2 (planta baja) del ICS

Universidad de Navarra

10.00-10.15

Apertura de José Ignacio Murillo (ICS/Departamento de Filosofía)

10.15-10.45

Beatriz Byrne: "Practical Reason and Manufacturing of Lower Paleolithic Stone Tools"

(Discusión 30' aprox.)

11.15-11.45

Rafael Reyna: "Objeto y temporalidad en Kant y Polo"

(Discusión 30' aprox.)

12.15-12.45

PAUSA/CAFÉ

12.45-13.15

Miryam Morales: "Hábito lingüístico y racionalidad práctica"

(Discusión 30' aprox.)

13.45-16.00

COMIDA

(Cada uno se organiza por su cuenta)

16.15-16.45

Dan E. González: "El carácter certero de la intencionalidad en Husserl y Polo"

(Discusión 30' aprox.)

17.15-17.45

PAUSA/CAFÉ

17.45-18.15

Miguel Martí: "La noción aristotélica de 'esencia' (*tò ti en ênai*) y la presencia mental"

(Discusión 30' aprox.)

18.45-19.00

Clausura

ABSTRACTS

1. B. BYRNE: "Practical Reason and Manufacturing of Lower Palaeolithic Stone Tools"

Abstract: Developments in experimental and cognitive archaeology in the last two decades, together with those of comparative psychology, allow us to determine in more detailed how the mind of hominids worked right from the beginning of human evolution. This is done through the study of the only artifacts they left behind: stone tools; and the study of great apes behavior. While all approaches acknowledge the existence of boundaries in the cognitive abilities of the great apes in respect to humans, there is a lack of agreement about which of those abilities make us really human or when they appear. This is partly because of their inability to understand the nature of cognition. The present paper applies the findings of philosophical anthropology in human and animal cognition by Aristotle and Thomas Aquinas, gathered and interpreted by Leonardo Polo, in the manufacturing and use of stone tools from the Lower Paleolithic, in order to determine how it is possible to detect the appearance of practical reason in the making of Lower Paleolithic stone tools. It specifically focuses in the necessary use of practical reason, or the faculty of means (Polo 2008, 241) (Polo 2003, 110), in the manufacture of stone tools and not just the use of the *collatio sensibilis*, or the sensorial comparison of Thomas Aquinas (Polo, 2008, 205).

2. D. GONZALÉZ: "El carácter certero de la intencionalidad en Husserl y Polo"

Abstract: La intencionalidad es una noción clave tanto en la teoría del conocimiento de Husserl como en la de Polo mediante la que intentan dar una explicación del modo en que la realidad se manifiesta ante la conciencia. A pesar de coincidir en esta noción, las diferencias entre ellos en este punto son importantes. En primer lugar, porque para Husserl la intencionalidad es la noción clave de toda su propuesta filosófica –no sólo de su teoría del conocimiento– y para Polo se restringe al ámbito de la gnoseología y de la teoría de los actos voluntarios. Además, el análisis de cómo se produce la apertura de la realidad a la mente presenta diferencias notables. La principal es la atribución de la intencionalidad al acto de conocimiento o al objeto de ese acto. Esta diferencia origina el resto de diferencias en el análisis. Entre ellas, la cuestión del estatuto de "lo conocido en cuanto tal": que se concibe bien como un aspecto de la cosa real fruto de una consideración abstracta de la cosa, o bien como una forma inmanente a la conciencia. Otra es el tipo de "relación" entre el acto y "lo conocido en cuanto tal": una correlación intencional u otro tipo de "relación" –conmensuración–. A pesar de las estas y otras diferencias, ambas propuestas vuelven a coincidir en el sentido global de la explicación. En ambos casos, se consigue dar cuenta de la intencionalidad sin oscurecer el carácter certero del conocimiento, esto es, salvando la tesis de que el conocimiento alcanza la cosa real. La explicación

del conocimiento que ofrecen no contradice la idea de que el conocimiento conoce lo real.

3. M. MORALES: "Hábito lingüístico y racionalidad práctica"

Abstract: Leonardo Polo, en su *TC*, expone un modo de conocer acorde con las tesis clásicas: operaciones y facultades se ordenan jerárquicamente, dando lugar a una estructura de conocimiento inclusiva y direccional en la que unas operaciones se apoyan en otras incluyéndolas y sobrepasándolas. "El primer nivel de operaciones es la abstracción", que presupone "los niveles superiores de la sensibilidad, es decir, la imaginación, la memoria y la estimativa". Ahora bien, Polo identifica dos tipos de abstracción: una que prescinde del tiempo, esto es, la conciencia, y otra que articula el tiempo, la "conciencia imperfecta". Y como a cada acto le corresponde un hábito, al acto de conciencia "puro" le corresponde, entonces, el hábito de conciencia, y al acto de conciencia imperfecta le corresponde otro hábito: el hábito lingüístico.

MacIntyre, en su libro *Animales racionales y dependientes*, propone que sólo los animales capaces de lenguaje son capaces también de "razonamiento práctico", esto es, de acciones morales. Esta es una tesis ya enunciada por Aristóteles, pero MacIntyre se aproxima a ella de manera *quasi-intuitiva*, dialogando con filósofos analíticos, antropólogos y zoólogos, más interesado en las consecuencias de dicha tesis que en su fundamentación. A mi juicio, la exposición de Polo sobre hábito lingüístico en su *TC* puede ser una buena fundamentación para tan perspicaz tesis, quizá más inductiva que deductiva. Quisiera responder a la siguiente pregunta: ¿cómo se relaciona hábito lingüístico con que los seres humanos seamos seres morales? Para ello me sirvo de la *TC* de Polo como de un marco de referencia en el cual insertar la racionalidad práctica de la que habla MacIntyre.

4. R. REYNA: "Objeto y temporalidad en Kant y Polo"

Abstract: Para situar, la teoría poliana del conocimiento en la altura histórica de nuestro tiempo, resulta necesario confrontarla con la kantiana. Pues ésta es la que, aun a día de hoy, marca el planteamiento de la gnoseología. Como se suele decir: después de Kant, todos somos post-kantianos. Y Polo no fue ajeno al desafío del filósofo alemán; más aún, él mismo dice que no se puede ser realista metafísico sin más. Es necesario, para ser un realista cabal, serlo también en teoría del conocimiento. Con esas palabras, Polo asume el reto de Kant, que no es otro que el dar cuenta de la relación del conocimiento con lo real. En este trabajo, aspiro a mostrar posibles puntos de diálogo entre ambas teorías en torno a tal problemática. Desarrollar tal labor exige, en primer lugar, mostrar los conceptos comunes a ambos pensadores. Para ello me he valido del de objeto. Ambos usan la misma palabra, pero, realmente no se refieren a lo mismo. El objeto poliano no es el kantiano, aunque en la obra de Kant pueden rastrearse, o así lo creo, cierto tipo de actos consistentes en lo que Polo ha dado en llamar objeto. El concepto de objeto, por tanto, es uno de

los lugares desde donde intentaré abrir la posibilidad de un diálogo entre estos dos autores.

5. M. MARTÍ: “La noción aristotélica de ‘esencia’ (τὸ τι ἐν εἶναι) y la presencia mental”

Abstract: Leonardo Polo reconoce en varias obras la raigambre aristotélica de su propuesta filosófica. El propósito de este trabajo es explicitar y desarrollar tanto las semejanzas como las diferencias entre ambos filósofos, ante todo en lo que se refiere a la comprensión del conocimiento de la naturaleza. La noción de ‘esencia’ (τὸ τι ἦν εἶναι) tiene sus orígenes en la especulación aristotélica acerca del fundamento último de la inteligibilidad de las cosas. Según el Estagirita esta noción es básica para comprender las relaciones entre lenguaje (λόγος), pensamiento (νοῦς) y realidad (τὸ ὄν), pues funciona como *nexo* de todas ellas. Por su parte, Polo relaciona tal noción con su descubrimiento del *límite o presencia mental*, y argumenta que las ‘esencias’ tal y como son entendidas por Aristóteles, son *en sentido estricto* “sólo” *objetos pensados*. En este trabajo se examinan las razones de Polo para negar existencia extramental a la ‘esencia’ tal y como es desarrollada por Aristóteles.